

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyní JUDr. Alenou Plačkovou ve věci péče o nezletilou [redacted], zastoupenou Magistrátem města Mostu–OSPOD, jako opatrovníkem, dceru [redacted] bytem [redacted] a S [redacted] bytem [redacted], o návrzích otce na úpravu styku a zákaz vycestování nezletilé;

### t a k t o :

- I. Řízení se zastavují.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Otec se svým návrhem domáhal, aby mu byl upraven kontakt s nezletilou [redacted] a aby byl vydán zákaz vycestování nezletilé dcery spolu s matkou mimo území České republiky bez vědomí otce.

Otec konstatoval, že k tomuto návrhu vedla ta skutečnost, že se v minulosti stalo, že matka vycestovala spolu s nezletilou dcerou mimo území České republiky, přičemž otec o této skutečnosti a následném pobytu nezletilé [redacted] neměl zpočátku žádnou povědomost.

Otec dále uváděl, že chce být s nezletilou dcerou v pravidelném kontaktu.

Jak vyplývá ze zprávy OSPOD v Mostě, matka se po návratu do České republiky odstěhovala na krátký čas do Havířova, nicméně následně se vrátila zpět do Mostu s tím, že takovýto postup vidí jako nejlepší možný, vzhledem k tomu, že nemusí s nezletilou jezdit v rámci úpravy kontaktu s otcem do bydliště otce a navíc nezletilá [redacted] začala navštěvovat první třídu na 7. Základní škole v Mostě.

Zpráva OSPOD v Mostě uvádí, že styk otce s nezletilou dcerou je pravidelný a bezproblémový.

Tuto skutečnost pak potvrzuje shodná zpráva z roku 2016, resp. z konce roku 2015. Matka se i nadále s dcerou zdržuje na shora uvedené adrese. Nezletilá [redacted] má svůj vlastní

pokoj a vše potřebné k osobnímu rozvoji. Navštěvuje 1. Základní školu v Mostě, kam chodí do první třídy a učí se velmi dobře. Otec je s nezletilou dcerou v pravidelném kontaktu.

Tuto skutečnost potvrdil otec sám, když své návrhy vzal v celém rozsahu zpět a zpětvzetí návrhů je součástí spisu na č.l. 48.

Podle § 96 o.s.ř. může návrhovač vzít svůj návrh zpět a to z části, nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět zcela, soud řízení zastaví.

S ohledem na shora citované zákonné ustanovení byla řízení o návrzích otce zastavena.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 23 zák. 292/2013 Sb.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu a to ve trojím písemném vyhotovení.

V Mostě dne 11. dubna 2016

JUDr. Alena Plačková, v.r.,  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

